



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 20 Sp-1750/20-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vladimiru Dimanovskom u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Jasmine Plevko iz Zagreba, Ante Topića Mimare 50, OIB: 78405122644, odlučujući o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 9. rujna 2020.

r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jasmine (nom.: Jasmina) Plevko iz Zagreba, Ante Topića Mimare 50, OIB: 78405122644.

Obrazloženje

Financijska agencija (dalje u tekstu: FINA) podnijela je ovom sudu prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača naznačenog u izreci ovog rješenja.

Po pozivu FINA-e, potrošač nije dostavio očitovanje o suglasnosti sa postupkom jednostavnog stečaja potrošača koji se nalazi u blokadi računa dulje od 3000 dana na dan izrade ovog rješenja.

Sud je izvršio uvid u podatke o imovini i novčanim primanjima potrošača iz izreke i utvrđeno je da potrošač u posljednje tri godine na godišnjoj razini nije primao plaću niti socijalne primitke.

Iz popisa imovine vidljivo je da je potrošač 2012. stekao motorno vozilo Opel Meriva iz 2011. novonabavne vrijednosti oko 141.000,00 kuna, a današnje barem 50.000,00 kuna.

Stjecanje motornih vozila uslijed blokade računa nije primjereno osobi takvog financijskog stanja, a posebno stoga što potrošač prema evidencijama dostupnim sudu ne raspolaže nikakvih prihodima tijekom protekle tri godine (2017.-2019.), a što je utvrđeno na dan pisanja ovog rješenja.

Vidljivo je dakle iz ponašanja potrošača u razdoblju koje prethodi ovom postupku da je isti u smislu odredbi ovog zakona nepošten, a obzirom da u vrijeme blokade računa od strane ovrhovoditelja pribavlja motorno vozilo umjesto da podmiruje dugove vjerovnicima, što je ponašanje koje se u ovom postupku ne može prihvatiti.

Postupak stečaja potrošača namijenjen je potrošačima koji svoje dugove niti uz redovite novčane primitke ne mogu podmirivati, što ukazuje na činjenicu da potrošač raspolaže više nego dovoljnim sredstvima za životne potrebe, ali očigledno isti prihodi nisu evidentirani od strane Financijske agencije.

Odredbom članka 79. m. st. 1. al. 5. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/15 i 67/18; dalje ZSP) propisano je da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se smatra da je potrošač nepošten prema odredbama Zakona o stečaju potrošača.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je potrošač nepošten u smislu odredbi ZSP jer je u vrijeme blokade računa kupio motorno vozilo, dok su dugovi prema vjerovnicima i dalje aktualni.

Odredbom članka 2. st. 1. ZSP propisano je da je cilj tog zakona poštenog potrošača osloboditi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza), dok je odredbom čl. 2. st. 2. ZSP-a propisano da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu s ovim zakonom.

Navedeno ponašanje potrošača prije pokretanja postupka je u smislu odredbi ZSP-a nepošteno jer u se ovom postupku potrošač oslobađa dugova ili dijela dugova koje ima prema vjerovnicima zbog teškog materijalnog stanja, a koje očito kod potrošača nije teško jer ima sredstava za kupnju motornog vozila.

Potrošaču je Financijska agencija dostavila prijedlog za provedbu jednostavnog stečaja potrošača, ali se na to potrošač nije očitovao, što bez obzira na presumpciju davanja suglasnosti ukazuje na činjenicu da nije zainteresiran za rješavanje svojeg financijskog statusa, a što dokazuje stjecanjem motornog vozila u vrijeme blokade računa.

Osim toga, ukoliko bi se pokrenuo postupak stečaja potrošača, predmetno bi vozilo u slučaju vrijednosti veće od 10.000,00 kuna bilo unovčeno na javnoj dražbi u ovom postupku, što bi potrošača dovelo u nepovoljniji položaj nego je trenutni položaj potrošača, a sa čime se potrošač vjerojatno neće suglasiti.

Radi iznesenog je primjenom odredbe čl. 79. m. ZSP, vezano uz odredbu čl. 2. ZSP-a, sud odlučio kao u izreci rješenja.

U Zagrebu, 9. rujna 2020.

Sudac:
Vladimir Dimanovski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju potrošač i vjerovnici (čl. 79. g. st. 5. ZSP) u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. vjerovnici

Broj zapisa: **17898-c2e1d**

Kontrolni broj: **00960-f41f7-21fc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADIMIR DIMANOVSKI, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.